

敦賀きらめき温泉リラ・ポート及び敦賀市グラウンド・ゴルフ場
指定管理者候補者選定委員会の選定結果報告書

敦賀きらめき温泉リラ・ポート及び敦賀市グラウンド・ゴルフ場の指定管理者の募集について、敦賀きらめき温泉リラ・ポート及び敦賀市グラウンド・ゴルフ場指定管理者候補者選定委員会は、応募者から提出された事業計画書、申請者への質疑応答により、選定委員会が管理運営、業務の工夫・改善点の項目について評価を行い、次のとおり指定管理者候補者の適格者を選定しましたので、ここに選定結果を報告します。

1 選定団体名

施設名	申請者
敦賀きらめき温泉リラ・ポート及び 敦賀市グラウンド・ゴルフ場	ONE team（共同事業体） （構成団体） 株式会社アイビックス（代表） 越前健康開発有限会社

2 指定期間

令和4年4月1日から令和9年3月31日まで

3 申請団体

3団体

4 申請者の資格等についての適合状況の審査

申請者の資格及び欠格事項(団体であること、市税等を滞納していないこと等)については、申請書に添付された証明書類との照合等により、いずれも適合していることを確認した。

5 事業計画の審査

- (1) 事業計画の選定基準は、当該施設の条例及び規則に定める指定の基準とした。
- (2) 条例及び規則に規定する指定の基準をもとに選定基準(8を参照)を定め、それぞれの項目に配点をし、1団体当たり1,000点満点の評価とした。各委員の評価書の得点数の平均点が600点以上かつ最も点数の高い申請者を適格者とした。

6 選定委員会委員

氏名	職名等
南 保 勝	福井県立大学地域経済研究所所長
川 嶋 正 己	中小企業診断士
森 口 春 幸	税理士
伊 藤 敬 一	敦賀商工会議所常務理事
辻 善 宏	(一社) 敦賀観光協会事務局長
中 村 健之輔	敦賀市区長連合会会長
清 水 久 伸	敦賀市観光部長

7 選定の経過

令和3年 8月11日	第1回選定委員会 ・ 指定管理者制度の概要説明 ・ 施設の概要等説明 ・ 募集要項の確認
令和3年 8月18日	候補者の申請受付開始
令和3年10月 1日	候補者の申請受付終了
令和3年10月14日	第2回選定委員会 ・ 申請内容の確認 ・ 選定方法の決定
令和3年10月21日	第3回選定委員会 ・ 申請者のプレゼンテーション ・ 申請者への質疑応答 ・ 評価書の集計 ・ 候補者の選定

8 選定基準及び評価点

選定基準	配点	評価点		
		ONE t e a m	B	C
1 管理運営				
(1) 利用者の平等な利用が確保されているか	40	29.71	27.43	25.14
ア 施設の管理運営を希望する理由は適切か				

(2) 事業計画の内容が、施設の効用を最大限に発揮するものであるか	240	180.57	165.71	149.43
ア 設置目的に基づいた運営方針が示されているか イ 飲食部門等において、敦賀市の特色を生かした事業計画となっているか ウ 施設の利用促進策に具体性があるか エ 管理運営事業計画が施設の設置目的に基づいた計画となっているか				
(3) 敦賀市の市政推進に寄与するものであるか	60	46.29	39.42	36.57
ア 地域のまちづくり等に寄与する工夫がなされているか イ 再委託、物品の調達について、敦賀市内の企業等の積極的な活用に配慮がなされているか ウ 障がい者雇用など福祉施策への取組みに配慮がなされているか				
(4) 利用者へのサービス向上が図られているか	80	61.15	53.14	53.14
ア サービス向上のための工夫が有効かつ具体的な内容となっているか イ 施設運営に対する住民の声が反映される体制となっているか ウ 利用者の苦情に対して適切な対応がなされるか				
(5) 事業計画書に沿った管理を安定して行う人員、資産その他経営の規模及び能力を有しているか	330	244.39	234.57	231.96
ア 類似業務の実績がどの程度あるか イ 職員を確実に確保し得る採用計画及び管理を安定して行うことが可能な職員配置計画となっているか ウ 配置職員の勤務形態・勤務条件及び配置職員の人材育成・研修計画は適切か エ 非常事態に対応し得る防災・安全管理計画となっているか				

オ 個人情報の管理が適切か（プライバシーポリシーの制定）				
カ 保守管理に対する考え方は適切か				
キ 会社等の財務状況が良好で適正な経理処理がなされているか				
2 業務の工夫・改善点（効率化、経費削減、収益確保等）				
(6) 事業計画書の内容が、施設の管理経費の削減が図られるものであるか	250	179.32	149.33	155.27
ア 経費の削減が適切になされているか				
イ 敦賀市が支払うべき指定管理料が必要最小限に抑えられているか				
ウ 効率的運営のための具体的な計画や工夫が提案されているか				
エ 提案事業（新コンセプト）について具体的かつ魅力的な計画が提案されているか				
合計	1,000	741.43	669.60	651.51

9 申請者の適格性及び講評

(1) 適格性

ONE teamは指定管理者として施設を管理運営する能力を十分有していると認められたため適格者として選定した。

(2) 講評

ア 指定管理者と市が連携を取り、定期的な打合せ等を実施することにより、適正な管理運営に努めること。

イ 地元企業と連携し、地域に根差した拠点施設として、管理運営を進めること。

ウ 提案事業・自主事業の実施については、市と協議し、早期の開始を含めた実施の検討をすること。

エ 共同事業体としての運営については、構成団体間の連携を密にし、円滑な運営に努めること。