

# 敦賀市庁舎建設候補地アンケート調査 結果

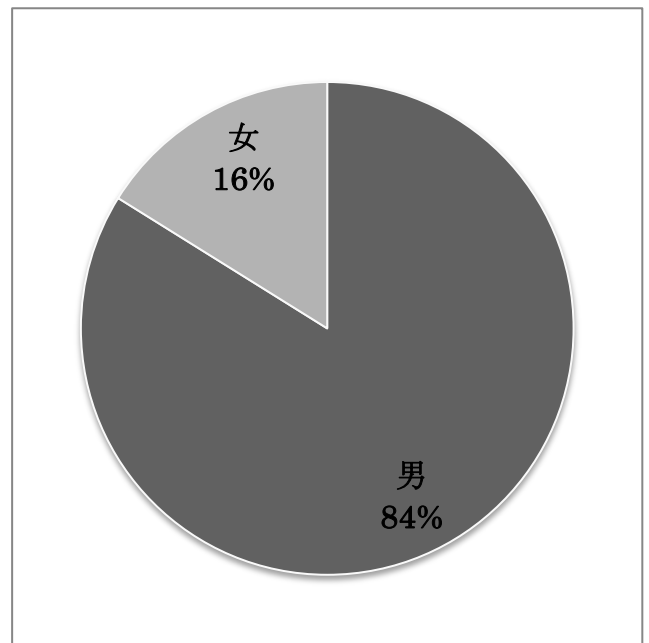
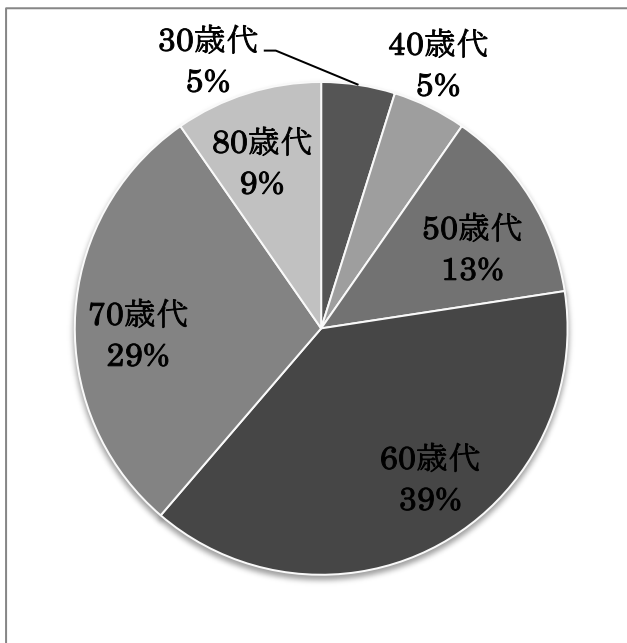
(粟野公民館 5月11日説明会分)

## 1 説明会参加者情報

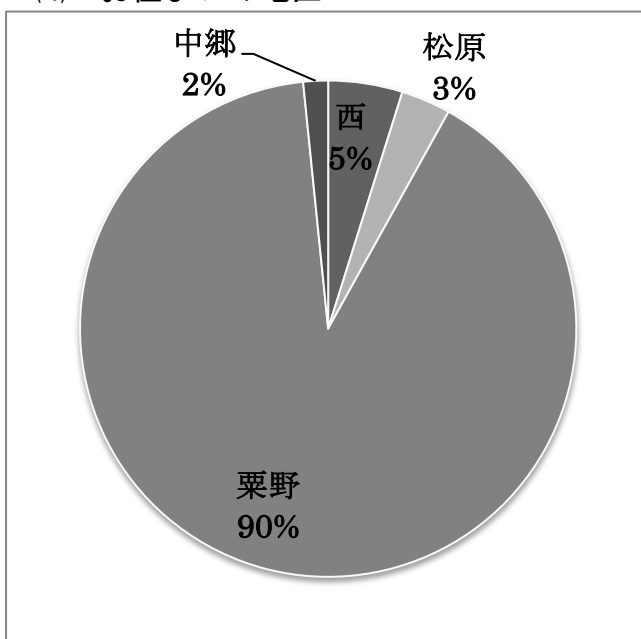
(1) 参加者数 62名

(2) 年代

(3) 男女の別



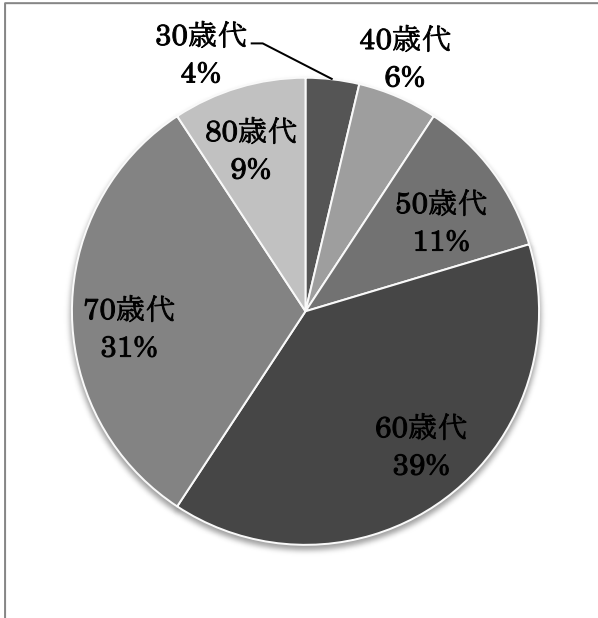
(4) お住まいの地区



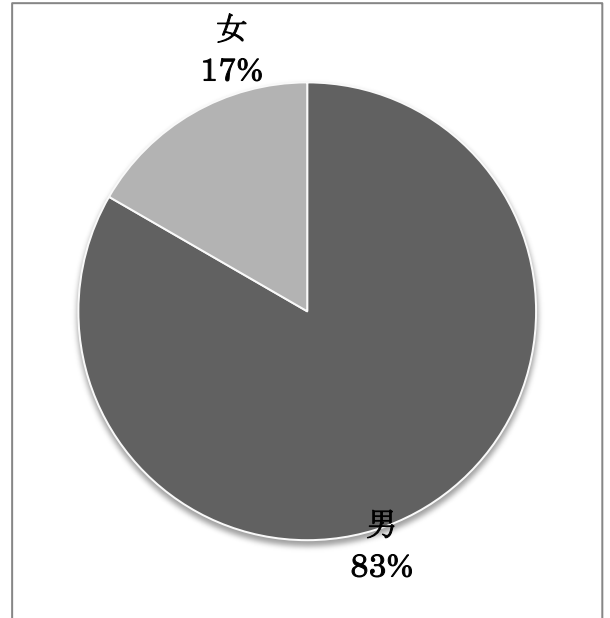
## 2 回答者情報

(1) 回答者数 54名

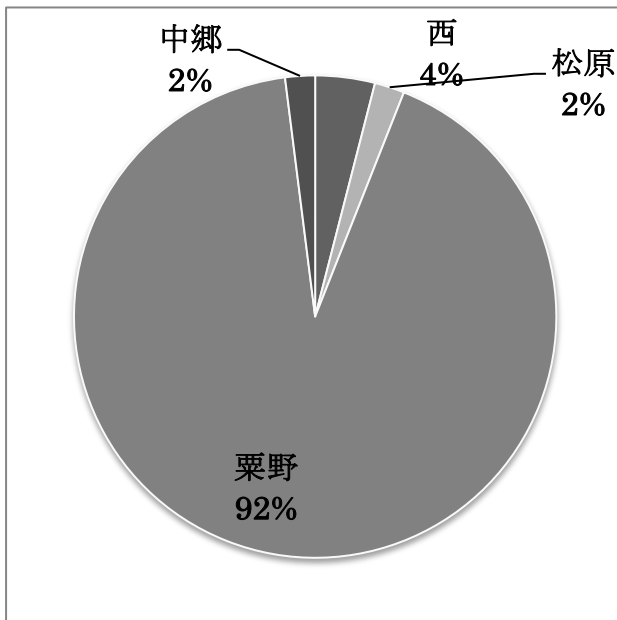
(2) 年代



(3) 男女の別



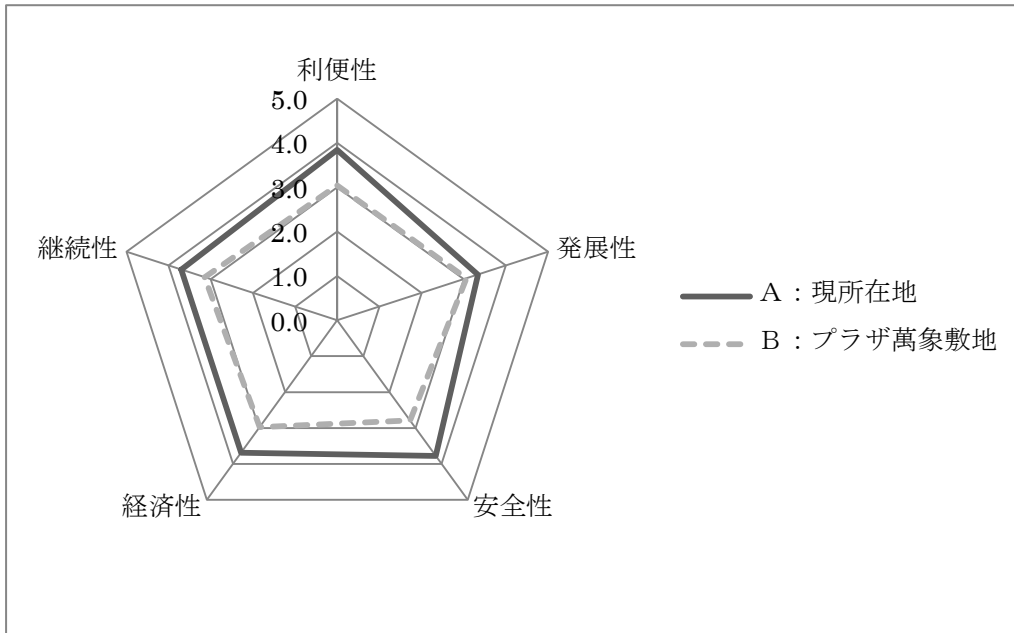
(4) お住まいの地区



## 2 各候補地の数値評価

候補地である「A：現所在地」、「B：プラザ萬象敷地」について、「利便性」、「発展性」、「安全性」、「経済性」、「継続性」の各視点について5（高い）～1（低い）の5段階評価をいただきました。

平均評価点数



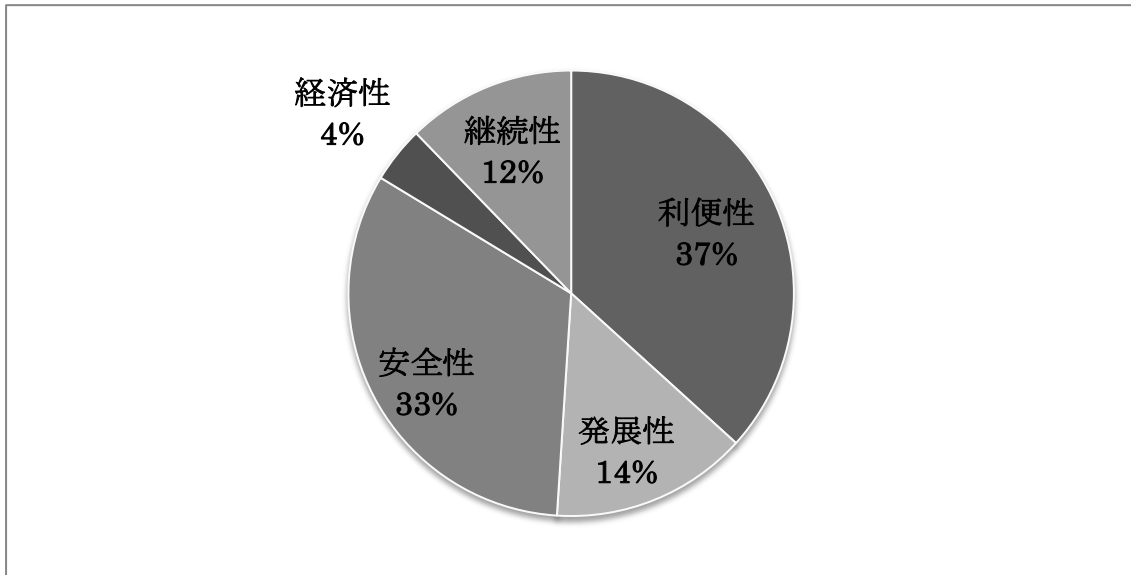
また、「A：現所在地」、「B：プラザ萬象敷地」のほか新たな候補地がよいと思われる場合は、候補地名を記載のうえ、数値評価をいただきました。5名が新たな候補地を回答されました。

候補地名	人数	平均評価点数
駅前（西側）	1	<p>利便性 継続性 発展性 経済性 安全性</p>
駅前	1	<p>利便性 継続性 発展性 経済性 安全性</p>
産業団地	1	<p>利便性 継続性 発展性 経済性 安全性</p>
空き商店街	1	<p>利便性 継続性 発展性 経済性 安全性</p>
市有地で適地があるか非現実的	—	

※ 5名の他に、1名「その他」を記載されている方がいらっしゃいましたが、評価なしのため、一覧からは除外しております。

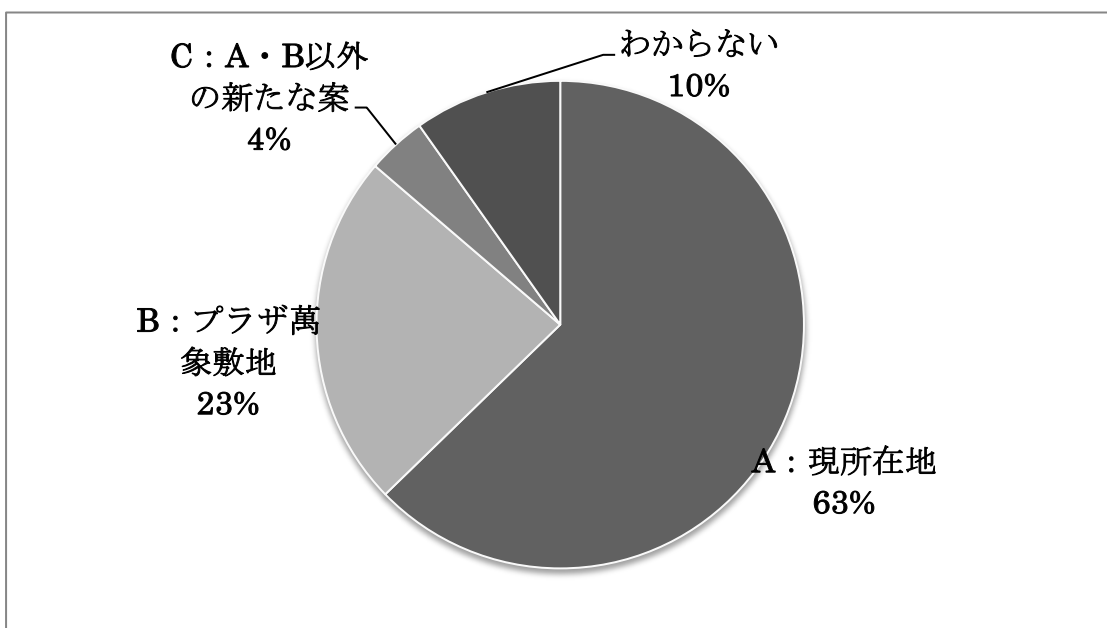
### 3 重視項目

「利便性」「発展性」「安全性」「経済性」「継続性」のうち、一番重要視する項目を一つ選んでいただきました。



### 4 総合評価

総合的に判断して、適当と思う候補地を選んでいただきました。



## 5 候補地等に関し自由意見

- ・防災拠点としては現所在地（中央町）が適している。他県の災害を参考にすると安全性が優先すべきである。
- ・プラザ萬象ではアクセス道路の整備を合わせて計画すべきである。
- ・現在の庁舎を建設する時点で、さんざん議論して先人が決定したものであるため
- ・意見を聞くのはいいが、青写真ができてから聞くことのないように
- ・現所在地を替えるのなら大変長い議論が必要。現所在地立替の方現実的である。
- ・港の旧庁舎跡も案に加味ください。日本海の表玄関として
- ・現在のバスがそうなっているように駅を中心に公共交通を替えてほしい。駅の西側の用途が決まっていなければ駅に建ててみてはどうか。
- ・市側に於いて将来性を考えて発展性を重点に考えて、市全体の活性化、経済性を考えて頂きたい。行動をおこす時はチャンス（時期）があると思うので、今がチャンスだと考えるので是非実行を望む
- ・防災の視点から考えると現所在地がよい。B案で市街地の活性化になる具体性がない。議会での議論が充分になされていないのではないか。
- ・プラザ萬象敷地となった場合、アクセス道路が便利になるように道路建設と笹の川の水害対策が必要なもので、うまくクリアーして頂きたい。
- ・A案賛成の上で、「まちの再興」を願うのであれば、萬象と文化センターを隣接させる等コンサート等での集客を期待してはどうか。「建替えの方針」から考えれば防災センターのある現所在地しかないと思います。
- ・現庁舎での建替を望みます
- ・万象に建てるのであれば、開町等の道路の整備をし、安全を確保してほしい。防災拠点の2ヶ所化は良いと思います。
- ・観光と市政のエリアは別にしてください。市政の場を変更するなら、それに関わるアクセス面について今以上の充実が必要になる。（これが決定しないと大問題です。）将来市政の機関はエリアをまとめてほしいです。駅前～気比神宮までに観光をまとめる。（市民以外の方でも楽に楽しめるように）
- ・プラザ萬象敷地が良いと思う
- ・現所在地で表と裏を向きを替えてはどうか？
- ・現所在地に庁舎を高層階にし、床面積を確保して駐車場面積を広くしたらどうか。
- ・栗野地区、水はけが良い。海より遠い方が良いと思う
- ・イベントで駐車場が不足しないようによゆうをもって考えてもらいたい。マイカー利用：どちらもOK、鉄道だとB
- ・今までの街のビジョンにより形成されてきた街並が崩れてしまうのではと思

います。

- ・現所在地で良い。敦賀市の地図上の距離も中心地であり良い。市民の為の交通の利便性が良い（地図上の中心）。市民の為の市役所です。百年先の方々から良いと評価される市役所をお願いします。
- ・プラザ萬象の現在位置は駅に近く各種会合の場合、他市町よりの参加者もあるので改修による工法をお願いしたい。
- ・市民の大半は対震設備に入っていません。緊急時は家を無くした方が生活できるように市役所を効率的運用を検討願いたい。市民の為の安全確保できる施設を建ててほしい。
- ・100年先を見据えた市役所建て替え問題なのに、検討期間が短過ぎると思う。交付金も大事だが、長期間使用をする前提ならお金にとらわれず考えるべき。（市民感覚で！！）
- ・市民のための施設で市民の誇れるモダンな建物であるべきだ。国の財政措置を最重点に考えすぎで拙速だ。設計の公募等時間がない。耐震性を第一義にばかり強調しているが、それも重要だが、将来人口、市町の合併、原発の問題なども考慮すべきだ。百年どころか10年先も不透明の中で財政の見地からしか考えていないように思われる。誇れる市役所であるべきだ。
- ・駅前商店街の店舗を各課にして駅前商店街全体を市役所としての役割にするというのはどうでしょうか。広範囲になることや駐車場など考えなければならぬ事はたくさんあるが、活気のない駅前が少しは活気のあるものになり町おこしの一つにもなると思う。駅前もしくは神楽町などさみしい商店街に集約することで活気あるものになると思います。
- ・市の職員さんといえども、親御様からお預かりしている大切なご子息様、ご息女様を危険な庁舎で働かせられない。一刻も早く移転決議、場所の選定を成すべきである。

この点から考えると、「9月までの決定は急ぎすぎ」と訴える方々は職員さんの安全性を軽視していると思います。10月なら十分ですか？11月なら十分ですか？彼らはいつまでの議論なら十分かを証明すべきです。

いずれにしても、建てかえるべき！というトピックでは一致していますので、早ければ早いほどいいですし、B案の方が将来的メリット（財政）が大きいのは明白です。（第2萬象はいわばおまけでもらわれるのと同様です）

またデメリット（DA）＜メリット（AD）も大差があり、なおかつデメリットに人権蹂躪等が一切ないこともB案が有利である理由です。（人権蹂躪がデメリットに少しでもあれば、市政としては採用できないプランだと思いますので・・・）

あえて言うなら、萬象の正当性（Justification）をさらに証明するために、「木崎庁舎案」「沓見庁舎案」などのプランも先に挙げてもいいかもしれません。

※すべての項目に回答されていない方がおられることから、回答総数と各項目の回答数が一致しないことがあります。