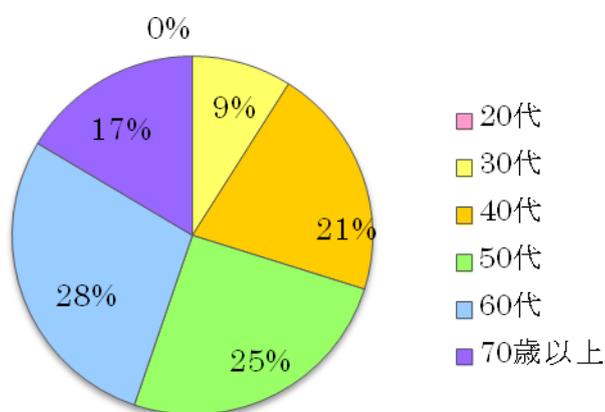


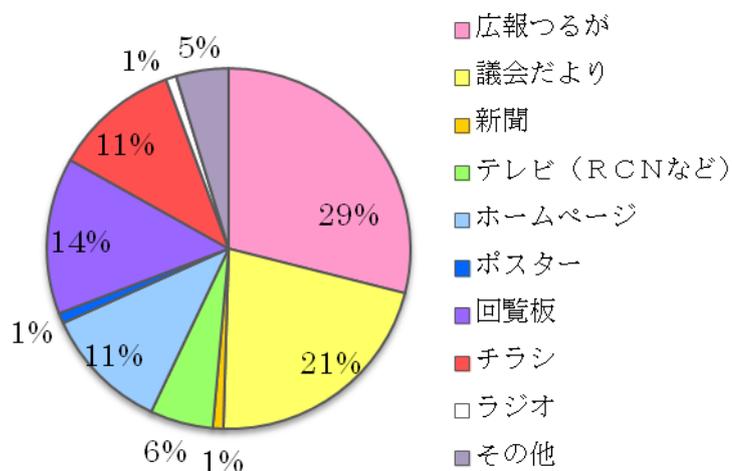
平成29年度 敦賀市議会報告会 アンケート結果

- ◎ 実施日・会場 5月23日（火） プラザ萬象
- ◎ 実施方法 受付時にアンケート用紙を配布し、報告会終了時に回収
- ◎ 回答者数 67人
- ◎ 性別 男 60人 ・ 女 6人 ・ 無回答 1人
- ◎ 年齢



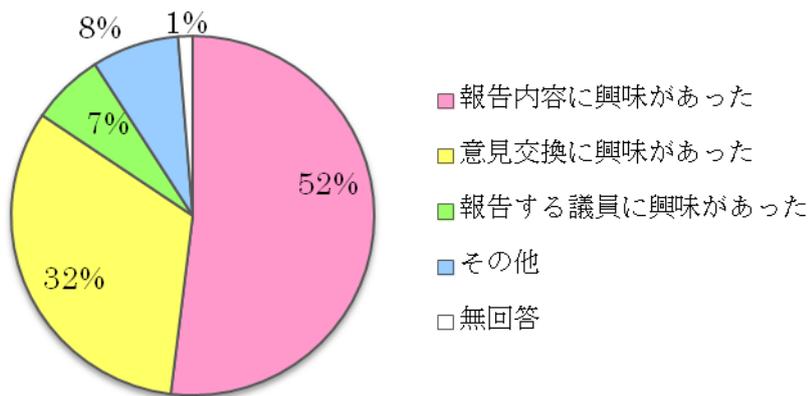
議会報告会について

【1】 議会報告会が開催されることをどのようにして知りましたか？



その他では、SNSや知人を通して知った、との回答がありました。

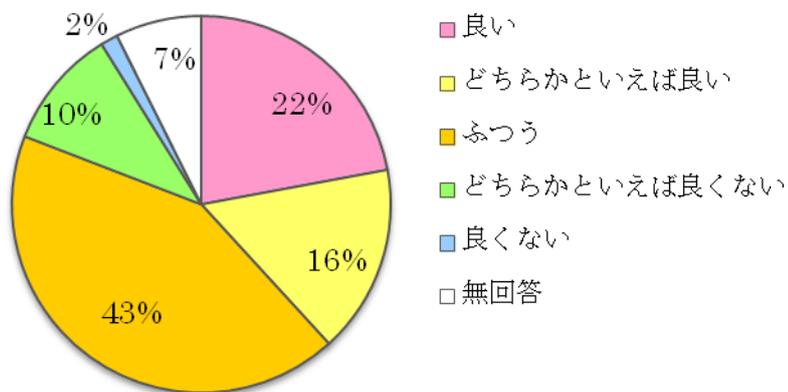
【2】 議会報告会に参加を決めた理由は何ですか？



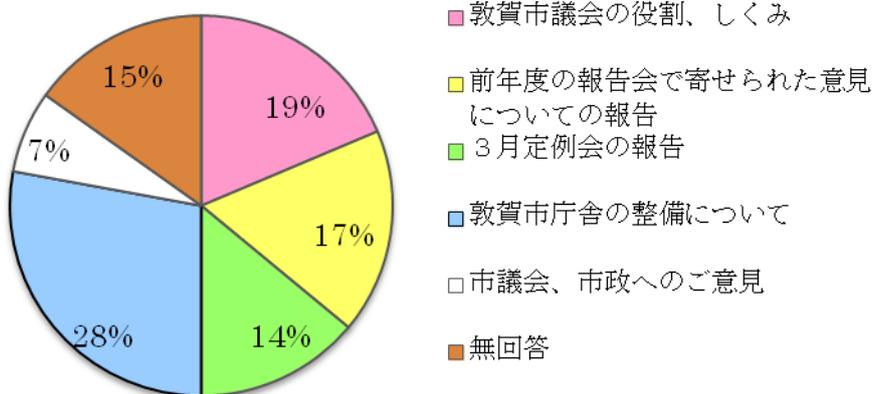
○その他

- ・ 報告の仕方に興味。大事なものは伝わっているかどうか。
- ・ 当報告会自体がどんなものか興味があった。
- ・ 市議会議員と語る会の参考にするため。
- ・ 敦賀市庁舎の整備について。
- ・ 新庁舎建設についての課題について関心があるので。
- ・ 納税者だから当然。

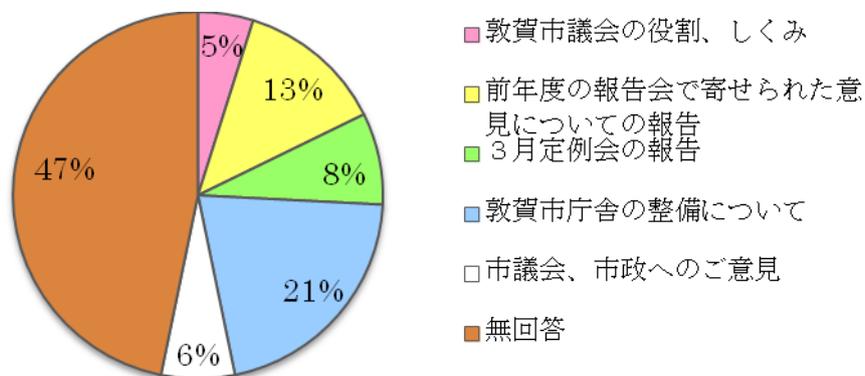
【3】 今回の議会報告会はいかがでしたか？



【4】 報告会の内容で、良かったものは何ですか？



【5】 報告会の内容で、分かりにくかったもの、改善してほしいものは何ですか？



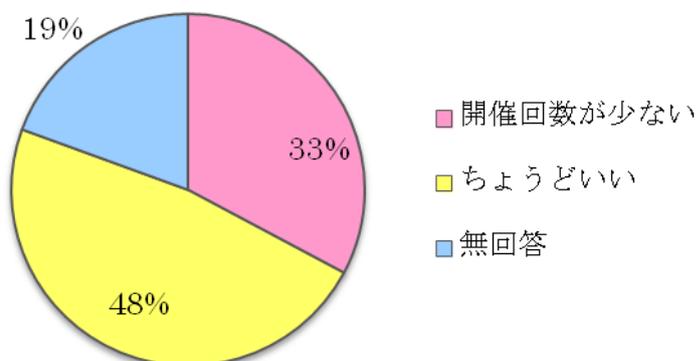
○改善してほしい点

- ・議員の動き（活動内容をもっと詳細に報告してほしい）
- ・予算全体も見える状態で説明してほしい。平面的説明でしかないが時系列（垂直）的説明も交えてほしい。
- ・市議会が姿勢を改善した事例、PR 必要。
- ・何を参加者に求めたのかわかりにくかった。
- ・書面になっている内容をもう少しわかりやすく例を挙げて話してほしい。
- ・質問回答の時間等を制限したほうがよいと思う。1人あたり何回まで等。
- ・予算全体の話や金額の高い項目の説明がほしい。議会としては、〇〇はこう考えて進めた等が必要。
- ・もう少し意見や議論の内容を多く資料に盛り込んでもよかったと思う。
- ・項目ごとに意見を言える機会があった方が話が戻ったりしなくてすむのではないかと思う。
- ・市民説明会参加半分、不参加半分。資料を配布して簡単な説明があってもよかった。質問のときにも、その資料を頼る事が出来たはず。（工程よりメリット、デメリット課題と整備略図の部分）
- ・理事者側とのやりとりがよくわからない。
- ・議論が拡散するのでポイントを絞っても良いと思う。
- ・特になし。よく理解できた。
- ・「〇〇という報告がありました」ばかりが目立ち、議会としての気持ち市民の代表としての気持ちが感

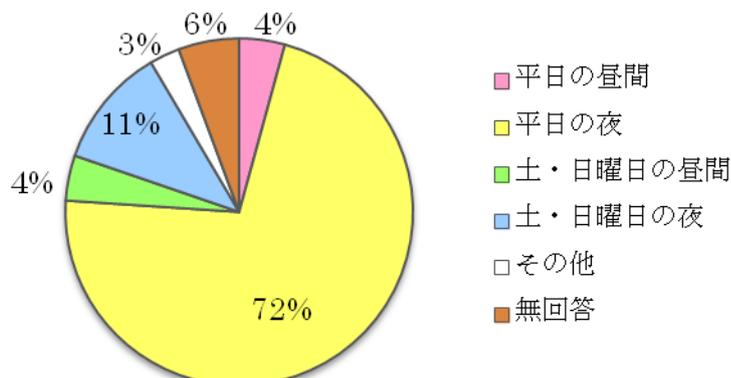
じられなかった。

- ・(市庁舎の整備について) 経緯だけでなく、メリット、デメリットぐらいは出した方がよかったのではないか。その方が意見が出やすかったのではないかと思う。

【6】 今回の議会報告会の開催回数についてどう思いますか？



【7】 議会報告会を開催する際に、参加しやすい日時はいつですか？



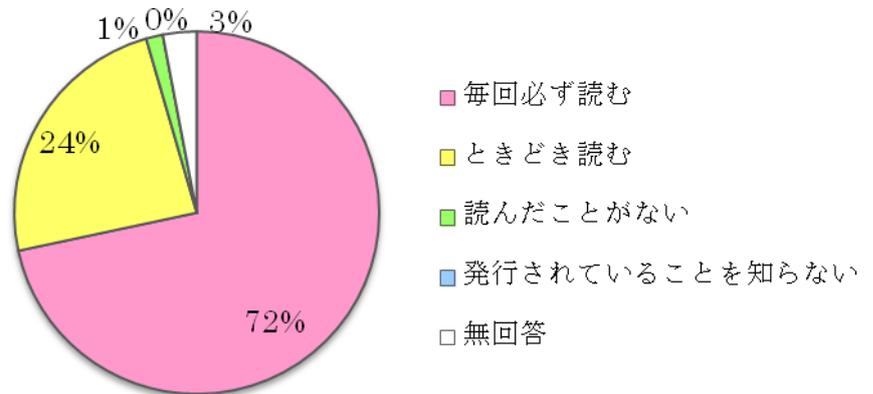
その他では、女性が少なかったのが女性も出やすい時間にしてもよいと思う、との回答がありました。

【8】 今後、議会報告会の意見交換に設定してほしいテーマはありますか？

- ・市の行政の調査の中に決算に関する調査もしっかりやってほしい。敦賀市が「〇〇の谷間」といわれて久しいがどうしてなのかしっかり検証すべき。
- ・敦賀の活性＝市民の活性を基本に考えると活性のための行事イベント等、市民の意見を取り入れ議会との連携を考えてはどうか。
- ・これからの敦賀市に求められるもの。敦賀市の未来像
- ・庁舎建替について、市の観光推進について、外国人観光者（クルージング）誘致
- ・新庁舎建設の件
- ・商店街活性化について
- ・自衛隊の誘致について、その後敦賀としてどうしたいのか。どこまで進んでいるのか報告してほしい。

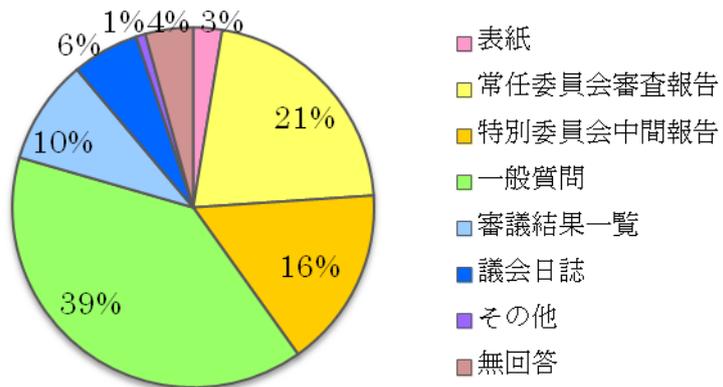
市議会の広報について

【1】 年に4回発行される議会だよりを読んだことがありますか？



【2】 議会だよりの中で好きな記事、楽しみにしている記事は何ですか？

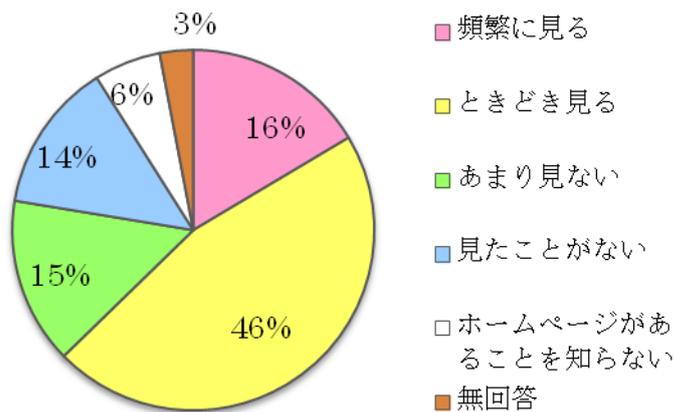
(【1】で読んだことがあると答えた方への質問)



【3】 今後、議会だよりに掲載してほしい記事はありますか？

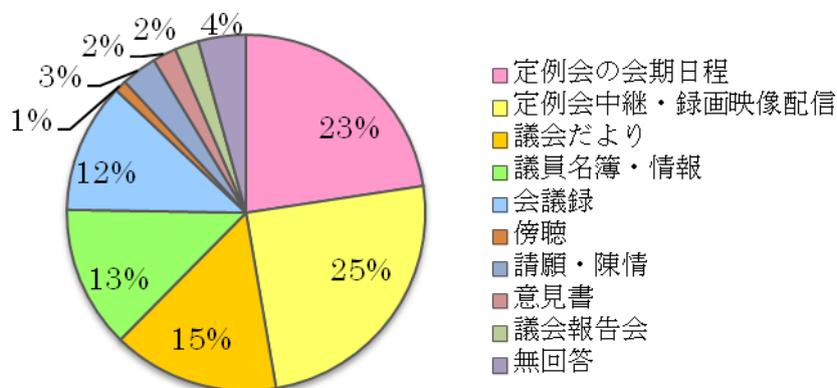
- ・ 特別委員会報告をもう少し詳しく。
- ・ 市庁舎建替計画、駅周辺整備計画
- ・ 市庁舎の整備に関する事項
- ・ 議員の政務活動費の内訳
- ・ 議員提案

【4】 敦賀市議会のホームページを見たことがありますか？



【5】 敦賀市議会のホームページの中で、よく見るページはありますか？

(【4】で見たことがあると答えた方への質問)



【6】 今後、敦賀市議会ホームページに掲載してほしい項目はありますか？

- ・過去の一般質問等のデータベース
- ・市民の声

【7】 議会報告会、また市議会や市議会広報に関するご意見など

○市庁舎関係

- ・市役所整備に関して、国からの補助金を予算の一部として充てるのであれば早急に設置場所等を決定し設計に入るべきである。(工程的に非常に厳しい状態)
- ・庁舎整備について、議論の経過を区切りのいいところで広報してほしい。気が付いたら9月の議決で結果が出ていたという結末は避けてほしい。
- ・市庁舎については、災害時に市民の命を守り、かつ指令を出す重要な場所になるので、そうした視点で市庁舎がどこに建てれば敦賀市にとって一番ベストかを議会で論議してほしい。観光や新幹線と切り離して考えるべきである。
- ・市側と議会の話で急に市側から意見が出たとの説明がありましたがこの様に各地区説明会を実施すれば議会も同意しているように市民は勘違いすると思う。議会のしっかりとした態度が必要では。各会議に諮問等するのも良いが、地元のことはあまりわかっていないので、名誉教授等ではだめだ

と思う。

- ・市庁舎の整備については、古来より敦賀市の発展は港から栄えてきた。やはり市民文化センター跡地に戻すべきと考える。市庁舎と県の出先機関を集約して港を一望できる大きな合同施設を希望する。
- ・市役所は駅前の広場に建設したほうがほかの市より目立つのではないか。
- ・現在、市のホームページに先週金曜日までの庁舎建替えにかかる市民説明会の結果が公表されているが、ここで明確に庁舎の位置が A 案と B 案に決まった場合、議会としてもそれを尊重するのか。
- ・市庁舎の整備（新築）については非常に多くの財源と諸問題があると考え。まず、9月末までに新築場所を決めるのであれば、あらゆる機会をとらえて市民を交えての意見交換する場を増やしてもらいたい。議論の内容を明確に透明性をもって。

○議会報告会関係

- ・配布資料を読み上げるだけで、話のスピードも速く理解が追いつかない。できるだけやさしい言葉を使いゆっくり話す。聴き手側に理解してもらおう姿勢を心がけてほしい。
- ・今回は庁舎整備についての意見交換もあり、よかったと思う。
- ・委員会の報告の中で審議した事業費に関する質問を受ける際には、担当課の市の職員にもきてもらってはどうか。議員さんが大変だと思う。（市の職員が答えるべきことが多い）市庁舎の移転に関しては市民の考えがしっかり反映されるよう議員のみなさんにはがんばっていただきたい。
- ・議会での役割をふまえた報告内容が必要。一般的な問答は不要では。原子力災害対応について回答が不十分である。起案元でないのはわかるが審査するのであるのだからそれなりに説明できるよう勉強すべきである。
- ・公民館単位でやった方が意見が多いと思う。
- ・市民側に町内、名前を言わせるのであれば、議員各位も1度は名乗る必要があると思う。
- ・市庁舎の案件を取り上げた意図は何だったのか不明である。
- ・市民説明会で提示された資料を今回配布しても問題なかったと思う。または議会なりにまとめた資料を作成して提示してもよかったと思う。
- ・まちづくり全般において「目的」と「手段」は明確に区別して実行しなければ人には伝わらず、何事もなされない。今回の市庁舎の案件を取り上げる「目的」は何だったのか真の目的を求めるものではなく、対外的に説明できるものを提示する必要があるのではないか。
- ・質問を受ける時に、理事者でなければ答えられないものが出てくるのが多くあるので、議会として答えられる範囲を伝えてから受ける。または答えのいない意見のみ受けるなど対応をされるとどうか。
- ・議会の役割、しくみの説明は有意義だと思う。政務活動費や議員提出議案など議会のことを知らせる内容も目先が変わってよいのでは。
- ・今回の報告内容は全て予算議案だったので、条例議案も取りまぜてもよかったかなど。また予算の場合は予決の分科会をしてという注釈があるとよいと思う。
- ・わかりやすい説明、資料の作成ありがとうございます。
- ・報告会参加者をみると高齢者の方が多いように思うが、次代を担う若い人達が意識をもって集い、意見交換のできる場になったらよいと思う。（どうしたらよいか）

- ・要領を得ない質問があるように感じ、折角の報告会であるのに無駄な時間があるように感じる。あらかじめ質問を提出してもらうような運用はできないか。また、聴講者が発言する際に「意見」「要請」「質問」等を発言前に明示してもらうように出来ないか。(聞いているのがつらい)
- ・議会の報告に対する参加者からの質問は執行機関である市行政側が答えるものが多いと感じた。質問する側として適切な質問するのに少し難しいものがあると感じた。行政側からも理事者が参加して議会と議論した結果は理事者がその場で答えたほうが持ち帰らず効率がよいのではないかと思った。
- ・議会会期中以外での各議員の活動状況について報告が欲しい。
- ・庁舎建設場所の選定方法について。
- ・議員は市民の代表。市民の意見、要望を汲み取る機会の設定。報告だけでなく、意見、要望を汲み取る方に力を入れていただきたい。結果の報告を是非してほしい。
- ・今回の報告が簡潔にまとめられていたため大変わかりやすかった。
- ・説明は全体的に上手でわかりやすかった。資料を上手く作成されていると思う。少し時間が長いように感じたので内容はもう少し減らしてもよかったのではないかと思う。

○その他全般

- ・東京その他の敦賀出身のいろいろな意見を聞いて流用。先日京都大阪にいる同級生を3人ばかり市内を案内した。変化にはびっくりしていたがどこへ案内するかとなると特別にはないのが実情。
- ・広報広聴委員会の名称について。市議会としては、広く市民の声を聴いてそれを基に活動し、その結果を広く市民に知ってもらうという流れではないか。したがって、広聴広報委員会とした方が、市民の声を大事にしているという意味合いがよく伝わって議会の姿勢に対する市民の納得感がより得られ易くなるように思えるが、如何か。
- ・市庁舎整備しっかり議論していただく。本会議をRCNで再放送何回もしてほしい。
- ・生涯大学の運営費については、増加する高齢者に対応することは容易でないと思う。それぞれが自力で楽しい人生を過ごしていくことも考えるべきだと思う。なんでも行政に頼る事のないような人生を送っていただきたいと考える。
- ・防災資機材の定期チェック（機能チェック等）は行われているのか。定期点検マニュアル等はあるのか。（ガス式発電機等について）
- ・食料備蓄、消費期限品の取り扱いはどうなっているのか。交換に伴う予算処置はされているのか。
- ・市議会の流れで、議案提案者が市長が中心と映りますが議員が議案を提案する場合もあるとの事だが、市民の声を比較的直接聴きやすい議員がより多く具体的な提案者であって欲しい。更に議員さん個々と市民との懇談会を多く用いてはどうか。
- ・改装中の赤鳥居（氣比神宮）のカバーにデジタルプロジェクションのように赤鳥居の静止画を映すことはできないか。夕方にその日の夜までお祭り期間だけでもできないか。
- ・避難先視察は個人的に行ってもよいか。又は視察の日程に合わせて後をつけて行ってもよいか。
- ・防災資機材にWi-Fiルータを含めてほしい。ただし性能の向上が速いので有事に備蓄ではなく市内の電気屋さんから供出してもらう協定ができないか
- ・人道の港としてアピールしているが、シリア難民の受け入れは検討できないか。国の政策としてシリア人留学生を帰国できないかもしれないため家族ぐるみで受け入れるので便乗できないか。

- ・ 議会の議員の勉強不足を感じる。議会提案をもっと報告すべきである。また、市、行政のアイデアのなさは昔からであるが、若い議員達はもっと市民に向けての思いが必要と思う。敦賀は何年も市民を無視した行政が行われている。
- ・ 防災計画の中で協定を結んでいる市町村からの援助を過大に期待するのは厳禁。大災害になると外からも援助が入ってこない。

議会報告会にご参加いただき、アンケートにもご協力いただいた皆様、貴重なご意見をありがとうございました。今後の参考にさせていただくと同時に、議会に対する叱咤激励については真摯に受け止め、議会活動への励みにさせていただきます。

敦 賀 市 議 会